

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼ ਵੋਲ ਐਕਸ

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲ

ਫਾਲਸ਼ੋ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ, ਜੇ.

ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਰਾਖਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਹੋਰ, ਜਵਾਬਦੇਹ

1955 ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 340

195

4 ਸੰਤਬਰ

ਕੋਡ ਆਫ਼ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V) ਸੈਕਸ਼ਨ 47 ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਕ ਕਬਜ਼ਾ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ। ਸਾਲ ਦਾ ਦੋਸ਼ ਹੈ ਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ-ਕੀ ਦੂਜੀ ਇਜਰਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਸਮਰੱਥ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ, ਜਿੱਥੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਨਿਰਣੇ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਨਾ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਫ਼ਰਮਾਨ, ਅਜਿਹੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਬਲਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕਾਰਨ ਕਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਚਿੰਤਨ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਧਿਰ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ, ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੰਤੁਸ਼ਟੀ ਅਨੁਸਾਰ ਸੌਂਪਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਕਿ ਫ਼ਰਮਾਨ ਸੀ. ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਏ ਜਾਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਸਹੀ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਪਾਅ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਐਪਲੀਕੇਸ਼ਨ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ।

ਅਸਲ ਗਰਾਊਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ।

ਜਗਦੀਸ਼ ਨਾਥ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਨਫਰ ਚੰਦਰ ਪਰਮਾਨਿਕ, ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਖੇਤਾ ਮੋਹਨ ਕੁੰਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਕੁੰਡੂ (2), ਮਨਜ਼ੂਰ ਨਹੀਂ

ਸ਼੍ਰੀ ਬਦਰੀ ਪਰਸ਼ਾਦ ਪੁਰੀ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 1 ਫਰਵਰੀ, 1955, ਸ਼੍ਰੀ ਵੀ.ਡੀ. ਅਗਰਵਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਵਧੀ ਹੋਈ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਨਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ। III ਕਲਾਸ ਲੁਧਿਆਣਾ, ਮਿਤੀ 17 ਜੁਲਾਈ, 1954 ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਤੋਂ ਮੁੜ ਕੇ ਤਬਦੀਲ ਕਰਕੇ, ਜਿਸ ਲਈ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਕੋਲ ਮੌਜੂਦਾ ਫ਼ਰਮਾਨ ਹੈ, ਆਰਡਰ 21, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੇ ਨਿਯਮ 35 ਦੇ ਉਪ ਨਿਯਮ 1 ਦੇ ਅਧੀਨ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪਿਆ ਜਾਵੇ। ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਪੱਖ ਵਿੱਚ।

ਬੀ ਐਸ ਚਾਵਲਾ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਆਈ.ਐਸ. ਕੇਰੇਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਇਸ ਦੀ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਰਾਖਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਨੱਥਾ ਸਿੰਘ ਜਵਾਬਦੇਹੀਆਂ ਨੇ 16 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵਿਰੁੱਧ 7 ਵਿੱਘੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ, 1952 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ਾ ਸੌਂਪ ਕੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ। ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਲੋੜੀਂਦੇ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤੇ ਅਤੇ ਵਾਪਸੀ ਲਈ 8 ਨਵੰਬਰ ਦੀ ਤਰੀਕ ਤੈਅ ਕੀਤੀ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਪੇਸ਼ ਹੋਏ ਅਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਰਸੀਦ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਰਸੀਦ ਦੇ ਬਲ 'ਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤੀ ਗਈ।

ਹਾਲਾਂਕਿ, 10 ਸਤੰਬਰ, 1952 ਦੀ ਬੈਲੀਫ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਸਨ।

ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕ-ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਅਪੀਲ ਉੱਠੀ ਹੈ, ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ 18 ਅਗਸਤ, ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ. 1935 ਨੂੰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦੋਸ਼ ਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਦੀ ਮੌਜੂਦਗੀ ਦੇ ਕਾਰਨ ਅਤੇ ਨਿਰਣਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੂੰ ਉਦੋਂ ਤੋਂ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1931 ਕੈਲ. 427.

(2) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1918 ਕੈਲ. 350

VOL X

ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਦਾਖਲ ਹੋਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਦੀ ਹੁਣ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜੱਜਮੈਂਟ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਇਸ ਗੱਲ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਕਿ ਜਦੋਂ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਨੇ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਤਾਂ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਕੋਰਟ ਫੰਕਟਸ ਆਫੀਸ਼ੀਓ ਸੀ ਅਤੇ ਕੋਈ ਦੂਜਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਸ਼ਨ ਬਿਨੈਪੱਤਰ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਹੋਣ ਦਾ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ।

ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਅਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੋਵਾਂ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਕਾਇਮ ਰੱਖਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਇਹ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ, ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਰਿਚਰਡਸਨ ਅਤੇ ਬੀਚਕ੍ਰਾਫਟ, ਜੇਜੇ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਖੇਤਰ ਮੋਹਨ ਕੁੰਡੂ ਅਤੇ ਹੋਰ ਬਨਾਮ ਜੋਗਿੰਦਰ ਚੰਦਰ ਕੁੰਡੂ (1) ਵਿੱਚ। ਮੈਂ ਇਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ "ਫੈਸਲਾ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਸਲਾਹ ਨਾਲ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਮਲੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਫੈਸਲਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਦੋ ਜਾਂ ਤਿੰਨ ਸਜ਼ਾਵਾਂ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਣ ਕਿ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਲਾਗਤਾਂ ਸਮੇਤ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਸਹੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ

(1) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1918 ਕੈਲ. 350

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ਕ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਬਣਾਉਣ ਲਈ

ਕਾਕਾ ਸਮੱਗਲ ਨੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਛਾਪਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਰਿਪੋਰਟ ਦੀਆਂ ਅੱਧੀ ਦਰਜਨ ਲਾਈਨਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਬਾਕੀ ਸਾਰੀਆਂ ਬਣਦੇ ਹਨ।

ਇਸ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਫਾਲੋ, ਜੇ. ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਅੰਜਾਮ ਦੇਣ ਲਈ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਜਾਇਦਾਦ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ, ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਉਹ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਜਾਇਦਾਦ ਦਾ ਰਸਮੀ ਕਬਜ਼ਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਨੇ ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਰਸੀਦ ਦਿੱਤੀ, ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਫਿਰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਭੇਜੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ।

ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਅਤੇ ਉਸਦੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਸ ਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸੌਂਪਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਉਹ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਪਹਿਲੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਉਸ ਨੂੰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਅਧੂਰਾ ਸੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਟਕੀ ਸੀ। ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਕੁਝ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਸੀ।

ਇਸ ਦੌਰਾਨ ਬਦਲ ਗਿਆ। ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰਾਂ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦਾ ਪ੍ਰਤੀਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ,

ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਬਿਹਤਰ ਹੁੰਦਾ ਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਸੰਖੇਪ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਬਜਾਏ ਪੂਰਾ ਫੈਸਲਾ ਸੁਣਾਉਂਦੇ।

ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਮਾਮਲਿਆਂ ਬਾਰੇ ਚਰਚਾ ਕੀਤੀ

ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇਕੋ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਦੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਉਲਟ ਵਿਚਾਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਰੈਂਕਿਨ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਤੇ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ., ਜਗਦੀਸ਼ ਨਾਥ ਰਾਏ ਬਨਾਮ ਨਫਰ ਚੰਦਰ ਪਰਾਮਾਨਿਕ ਅਤੇ ਹੋਰ (1), ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪੂਰੀ ਚਰਚਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਹੁਣ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ।

(ਹੇਅਰ 1931 ਕੈਟ. 427)

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਹੈ ਪਰ ਐਫ. ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਨਿਰਣੇ ਨੇ ਕੀਤਾ ਹੈ

ਰਾਖਾ ਸਿੰਘ ਕੋਲ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਦੇ ਤੱਥ ਅਤੇ ਹੋਰ ਜੀਜ ਬਿੰਦੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਫਾਲਸ਼ੋ ਜੇ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵੱਖਰੇ ਦਿਖਾਈ ਦਿੰਦੇ ਹਨ। ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਕੁਝ ਜ਼ਮੀਨਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਸੀ ਜਿਸ ਤੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਨੂੰ ਕੁਝ ਢਾਂਚਿਆਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਦੋ ਮਹੀਨਿਆਂ ਦਾ ਸਮਾਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜੋ ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਉਸ 'ਤੇ ਬਣਾਇਆ ਸੀ। ਇਹ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਲੰਬਿਤ ਹੋਣ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿਸ ਦੇ ਹੁਕਮ-ਧਾਰਕ ਨੇ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਆਪਣੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਉਹ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਢਾਂਚੇ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੁਆਰਾ ਭੌਤਿਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਐਗਜ਼ੀਕਿਊਟਿੰਗ ਕੋਰਟ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਵਾਰੰਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬੇਲੀਫ਼ ਨੂੰ ਹੁਕਮ ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਲੈਣ ਅਤੇ ਇਮਾਰਤਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਅਨੁਸਾਰ, ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਬਾਂਸ ਦੇ ਖੰਭੇ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਕੇ ਅਤੇ ਕੁੱਟ ਕੇ ਐਲਾਨ ਕਰਕੇ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਢੋਲ ਦੇ ਵਾਰੰਟ ਦੀ ਵਾਪਸੀ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਨੇ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ, ਪਰ ਰਿਪੋਰਟ ਆਉਣ ਤੱਕ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਪੈਂਡਿੰਗ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਮਿਤੀ 'ਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਨੇ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਲੋੜੀਂਦੇ ਫਾਰਮ ਵਿੱਚ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਡਿਕ੍ਰੇਟਲ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਫੈਸਲਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਅਪੀਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹਾਈਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਜ਼ਾਹਰ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਵੱਲੋਂ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦੇ ਬਿਨਾਂ ਹੀ ਦੀ ਸਜ਼ਾ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਸੀ। ਕਰਜ਼ਦਾਰਾਂ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਸੀ।

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਉਪਰੋਕਤ ਘਟਨਾਵਾਂ ਤੋਂ ਲਗਭਗ ਦੋ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਅਤੇ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਨੇ ਲਗਭਗ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ, ਫਰਮਾਨ ਧਾਰਕ ਨੇ ਦੁਬਾਰਾ "ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੱਤੀ- ਸਿੰਘ।

ਅਤੇ ਹੋਰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਹੇਠਲੀਆਂ ਅਦਾਲਤਾਂ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਫਾਲਸ਼ੋ, ਜੇ. ਸੀਨ ਨੂੰ ਮੰਨਿਆ, ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਹਾਲਤਾਂ ਵਿੱਚ ਦੂਜੀ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਮੈਂ ਨਿਰਣੇ ਦੇ ਹੇਠ ਦਿੱਤੇ ਹਵਾਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ, ਜੋ ਮੁਖਰਜੀ, ਜੇ.- ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

"ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਆਪਣੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਸ਼ਾਲੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਗਏ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਜੇਕਰ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਨਿਭਾਉਣ ਵਿੱਚ ਚਪੜਾਸੀ ਇੱਕ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ- ਧਾਰਕ, ਜੋ ਫਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ, ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰੇ, ਅਤੇ ਸਿੱਟੇ ਵਜੋਂ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਉਸ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਦੇ ਨਾਲ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਜੋ ਉਸਨੇ ਕੀਤਾ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਅਤੇ ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਾਬਕਾ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ, ਤਾਂ ਜੋ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਤੋਂ ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਬਣਾਇਆ ਜਾ ਸਕੇ ਜਦੋਂ ਅਜਿਹੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਲਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਦੇ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਦੂਜੀ ਅਰਜ਼ੀ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦਾ ਇੱਕੋ ਇੱਕ ਉਪਾਅ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੁਆਰਾ ਹੈ।

ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਸਬੰਧ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਦੇ ਉਲਟ ਹਨ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਬੰਬੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਅਤੇ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਬਾਅਦ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨੇ ਸਮਾਨ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ, ਇੱਥੇ, ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਫਰਮਾਨ ਅਸਲ ਅਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਨਹੀਂ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਕੋਈ ਨਿਕੰਮੀ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਬਜ਼ਾ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ ਅਤੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਤਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਇਸਦੀ ਧਿਰ, ਇਹ ਬਾਅਦ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਦਿਰਸ਼ਟੀਕੋਣ ਤੋਂ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਬਾਰਾਂ ਸਾਲਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਲੋਕੇਸ਼ਵਰ ਬਨਾਮ ਪੁਰ ਬੰਦੂਕ (1), ਹਰੀ ਮੋਹਨ ਬਨਾਮ ਬਾਬੁਲ ਏ.ਐਚ. (2), ਭੁੱਲੂ ਬੇਗ ਬਨਾਮ ਜਤਿੰਦਰਾ (3)। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦਾ ਇਹ ਮਤਲਬ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਜਿਸਨੂੰ ਚਪੜਾਸੀ ਗਲਤੀ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇ ਦਿੰਦਾ ਹੈ, ਅਜਿਹਾ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਅਤੇ ਉਸ ਕਿਸਮ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਜਿਸਦਾ ਫਰਮਾਨ ਉਸਨੂੰ ਹੁਕਮਦਾਰ ਹੈ। ਜੇਕਰ ਮੌਜੂਦਾ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਲਡਰ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਚਪੜਾਸੀ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਜਾਂ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਉਸ ਸਮੇਂ ਵਿੱਚ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਾ ਹੋਣ ਦੀ ਇੱਛਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕਰਨ ਵਜੋਂ ਜਿਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਚਪੜਾਸੀ ਕੋਲ ਸੀ

(1) (1882)7 ਕੈਲ. 418

(2) (1897) 24 ਕੈਲ. 715 (3) ALR 1923 ਕੈਲ. 138

ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਪਰ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ਾ ਲੈਣ ਲਈ ਜਿਸਦਾ ਉਹ ਰਾਖਾ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਅਧੀਨ ਹੱਕਦਾਰ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸਨੇ ਆਪਣੀ ਪਹਿਲੀ ਅਤੇ ਹੋਰ ਅਰਜ਼ੀ ਵਿੱਚ ਦੀ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਮੈਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਤਿਆਰ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ 'ਫਾਲਸ਼' ਦੇ ਆਉਣ ਦੇ ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਸੀ।

ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਦਾ ਉਪਾਅ ਕਰੇ। ਪਰ ਮੈਂ ਉਸ ਦੇ ਚਾਲ-ਚਲਣ ਦਾ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਅਰਥ ਕੱਢਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ।

ਮੈਂ ਉਸ ਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਜ਼ਿਆਦਾ ਜ਼ੋਰ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਰਸੀਦ ਨੂੰ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਿਰਫ਼ ਚਪੜਾਸੀ ਨੇ ਕੀ ਕੀਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਸਭ ਤੋਂ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਗੱਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਉਸਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਕਿ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿੱਟ ਲਈ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਵਾਪਸੀਯੋਗ ਮਿਤੀ, ਭਾਵ 27 ਅਗਸਤ, 1924 ਨੂੰ, ਜੇ ਉਹ ਚਪੜਾਸੀ ਨੇ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੁਆਰਾ ਰਿੱਟ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਿਰੇ ਤੋਂ ਅਤੇ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਚਲਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸੀ ਤਾਂ ਇਹ ਉਸਦਾ ਫਰਜ਼ ਸੀ। ਉਸ ਤਰੀਕ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਸਦੀ ਤਰਫ਼ੋਂ ਪੇਸ਼ੀ ਹੋਈ ਸੀ, ਹਾਲਾਂਕਿ ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ, ਅਰਥਾਤ ਆਰਡਰ 21 ਨਿਯਮ 30, ਸੀ.ਪੀ.ਸੀ. ਦੇ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆਵਾਂ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮ ਅਤੇ ਅੰਤਰਿਮ ਸਟੇਅ ਆਰਡਰ ਦੇ ਕਾਰਨ, 28 ਅਗਸਤ, 1924 ਨੂੰ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾ ਨਿਪਟਾਰਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਜਾਂਦਾ, ਕੋਈ ਨਵਾਂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਪਰ 27 ਅਗਸਤ, 1924 ਨੂੰ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਬੰਦ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਉਸਦੀ ਸਹਿਮਤੀ, ਆਰਡਰ ਸ਼ੀਟ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਟਿੱਪਣੀ ਦੇ ਨਾਲ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਰਥਾਤ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਹੀ ਇੱਕ ਕਿਸਮ ਦਾ ਸੀ।

ਭਾਰਤੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਰਿਪੋਰਟਾਂ

ਕਬਜ਼ਾ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਰੱਖਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ। ਚਪੜਾਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਪੱਧਰ 'ਤੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦਾ ਏਜੰਟ, ਜਦੋਂ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਹੋਰ ਕੁਝ ਨਹੀਂ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ।

"ਇਹ ਵੀ ਧਿਆਨ ਦੇਣ ਯੋਗ ਹੈ ਕਿ 1 ਅਗਸਤ, 1927 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਸਥਾਪਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਚਪੜਾਸੀ ਦੇ ਐਕਟ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਦੀ ਨਵੀਂ ਅਰਜ਼ੀ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਕੇਸ ਮੈਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਡਿਕਰੀ ਧਾਰਕ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਨਾਲ ਹਥਿਆਰਬੰਦ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਵਿੱਚ ਕੇਵਲ ਆਪਣੀ ਹੀ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਵਸਤੂ ਨਾਲ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਕੇ ਉਸ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਕਿਸ਼ਤ ਵਜੋਂ ਖਾਸ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਮੰਗ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਕੋਰਸ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ ਮਨਜ਼ੂਰ ਹੈ। ਮੇਰਾ ਮੰਨਣਾ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਸਮੁੱਚੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥਾਂ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਇਸ ਨਾਲ ਆਮ ਸਹਿਮਤੀ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ। ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਿਕਰੀ-ਹੋਡਰ, ਭਾਵੇਂ ਉਹ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਡਿਲੀਵਰੀ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਸਨ, ਸਤੰਬਰ 1952 ਵਿੱਚ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਸਨ, ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਕਬਜ਼ਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 8 ਨਵੰਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਜਦੋਂ ਕੇਸ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਆਇਆ ਤਾਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਲਈ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੂੰ ਸੌਂਪ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਡਿਕਰੀ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਤਸੱਲੀਬਖਸ਼ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਕਲਕੱਤੇ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਗੋਦ ਲੈਣ ਪਿੱਛੇ ਕੋਈ ਮਨਘੜਤ ਇਰਾਦਾ ਸੀ।

ਉਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਹ ਰਵੱਈਆ. ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਇਸ ਡਿਲੀਵਰੀ ਨੂੰ "ਨਿਰਣੇ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ, ਸਿੰਘ ਵਿਰੁੱਧ ਫੌਜਦਾਰੀ ਕਾਰਵਾਈਆਂ ਦੇ ਅਧਾਰ ਵਜੋਂ ਵਰਤਣਾ ਚਾਹੁੰਦੇ ਸਨ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫੌਜਦਾਰੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਫਾਲਸ਼, ਜੇ. ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਆਮ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਉਮੀਦ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਫਸਲਾਂ

ਪੰਜਾਬ ਸੀਰੀਜ਼

ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜੋ ਕਿ ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਤੱਕ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ, ਪਰ ਫਿਰ ਵੀ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਅਤੇ ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਕਿ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਅਸਲ ਕਬਜ਼ੇ ਦੀ ਬਜਾਏ ਸਿਰਫ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਮੌਜੂਦਾ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਅਗਸਤ, 1953 ਤੱਕ ਉਡੀਕ ਕੀਤੀ। ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਲਕੱਤਾ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸਮਝਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਨਿਰਣਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਪ੍ਰਤੀਕਾਤਮਕ ਕਬਜ਼ਾ ਦੇਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਅਪਰਾਧੀ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਜਦੋਂ ਜ਼ਮੀਨ 'ਤੇ ਖੜ੍ਹੀਆਂ ਫਸਲਾਂ ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕਾਂ ਦਾ ਉਚਿਤ ਉਪਾਅ ਸੀ ਕਿ ਬਾਹਰ ਕੱਢਣ ਲਈ ਇੱਕ ਨਵਾਂ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਥਾਪਤ ਕਰਨਾ ਸੀ ਅਤੇ ਉਹ ਇੱਕ ਸਾਲ ਬਾਅਦ ਦੂਜੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਨਾਲ ਅੱਗੇ ਆਉਣ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਮੈਂ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਅਤੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ, ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਮੈਂ ਫੈਸਲਾ-ਕਰਜ਼ਦਾਰ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਹਮਦਰਦੀ ਦੇ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸਮਝਦਾ, ਮੈਂ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਪੂਰੇ ਕਰਨੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ।

ਫੁਲ ਬੈਂਚ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਇਸ ਦਾ ਕੋਈ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Name of Translator: Sh. Harminder Singh